**Innkalling til Minerallovutvalgets møte mandag 11. januar 2021**

**Møtested:**videomøte

**Møtetidspunkt:**mandag 11. januar kl. 10:00-16:00

**Møteleder**: Ernst Nordtveit

**Referent**: sekretariatet

**Saksliste:**

* 1. Godkjenning av innkalling og dagsorden
  2. Godkjenning av referater fra møter høsten 2020
  3. Rammeverket for mineralvirksomhet i Norge

*Innledning ved Ernst Nordtveit om rammeverket for uttak av naturressurser, fulgt av diskusjon*

* 1. Eksempelgjennomgang

*Presentasjon av tenkte eksempler på mineralprosjekt for statens og grunneiers mineraler med tidslinje og tillatelser etter mineralloven og annet lovverk.*

* 1. Utkast til beskrivende NOU-tekster om mineralnæringen, mineralloven og annet relevant regelverk, og regelverk for mineralutvinning i utvalgte land

*Innledning fra sekretariatet om tekstutkastene, etterfulgt av diskusjon*

* 1. Disposisjon, videre arbeid og møtet i februar
  2. Eventuelt

**Bakgrunn**

Bakgrunnen til møtet består av innkallingen, utkast til tekst til utvalgets utredning og et kort problemnotat der enkelte sentrale problemstillinger for de ulike temaene skisseres.

Sekretariatet mottar innspill til tekst i utvalgsmøtet eller i etterkant av utvalgsmøtene. Tekstene vil oppdateres i etterkant av møtene.

**Bakgrunnsnotat til utvalgsmøte 11. januar 2021**

**Spørsmål til diskusjon**

**Punkt 3 i sakslisten: Rammeverket for mineralvirksomhet i Norge**

Utvalgsleder vil sende ut et eget problemnotat i romjulen som underlag for utvalgets diskusjon.

Sentrale spørsmål for ev. diskusjon

* Hvor sterk styring bør staten ha av leting, undersøkelse og drift/utvinning?
* Rettighetsbasert system vs. konsesjonssystem?
* I andre land og andre regimer har man valgt ulike løsninger:
  + Havbunnsmineralloven gir ikke eksklusiv tillatelse til undersøkelse og fortrinnsrett til drift, men sterkere rolle for det offentlige mht. kartlegging og konsekvensutredning.
  + Mineralloven og andre lands mineralregelverk gir fortrinnsrett for undersøker til utvinning av statens mineraler, men ikke for grunneiers mineraler, der dette må avtales særskilt.
* Statens og grunneiers mineraler:
  + I mandatet oppgis at utvalget skal vurdere om skillet mellom grunneiers og statens mineraler bør vurderes opphevet og om systemet for leting, undersøkelser og utvinning av de to mineralkategoriene kan harmoniseres.
  + En nærliggende løsning er å "overføre" statens mineraler til grunneier, da overføring av rettigheter motsatt vei vil kunne komme i konflikt med vernet av eiendomsretten i Grunnloven. Det vil i første omgang gi en betydelig overføring til grunneierne og en kostnadsøkning for bedriftene.
  + Hva er konsekvensene av en slik harmonisering, og står negative virkninger i forhold til ev. nyttevirkninger?
  + Hvilken informasjon eller vurderinger har utvalget behov for, for å vurdere dette?

**Punkt 4 i sakslisten: Eksempel på tenkte mineralprosjekt for statens og grunneiers mineraler med tidslinje og tillatelser etter mineralloven og annet lovverk.**

Spørsmål for ev. diskusjon

* Bør det innføres rekkefølgebestemmelser for behandling av planer for arealbruk, forurensning og tillatelser etter mineralloven?
* Hvordan kan koordineringen bli bedre?

**Punkt 5 i sakslisten: Utkast til tekster til NOU om mineralnæringen, mineralloven og annet relevant regelverk, og regelverk for mineralutvinning i utvalgte land**

Sentralt for teksten om mineralnæringen er å:

* Beskrive underbransjene mineralnæringen består av, avgrense næringen mot annen industrivirksomhet og beskrive noen perspektiver på koblingen mellom mineraluttak og industri basert på bearbeiding av mineralske råvarer.
* Beskrive de viktigste rammebetingelsene for mineralvirksomhet gitt av markeder, internasjonale rammebetingelser, og politiske rammebetingelser ut over de direkte juridiske rammevilkårene beskrevet i kap. 4 gjeldende rett. Beskrivelse av sentrale utviklingstrekk.
* Gi noen perspektiver om ressursgrunnlag og potensialet for økt mineralutvinning i Norge.

For tekstene om relevant lovverk er formålet å beskrive relevant regelverk med direkte eller indirekte relevans for mineralutvinning. Vi har ikke beskrevet det folkerettslige regelverket i denne omgang.

Spørsmål for ev. diskusjon:

* Hvilket potensial er det for økt verdiskaping basert på mineralutvinning i Norge, jf. første punkt i mandatet:

*"Mineralloven skal legge til rette for en høyest mulig samlet verdiskaping i norsk økonomi innenfor bærekraftige rammer gjennom tilrettelegging for verdiskaping i norsk mineralnæring."*

* Hvilke hindringer er det ev. for å oppnå økt verdiskaping og hvilke endringer i mineralloven m/forskrifter kan bidra til å realisere økt verdiskaping og ev. økt utvinning?
* Hvordan kan regelverket legge opp til bedre kontroll med lete- og undersøkelsesaktivitet for statens og grunneiers mineraler? For eksempel gjennom en ordning med prekvalifisering og konsesjon?

Bakgrunn:

Utkastene til tekst må anses som førsteutkast. Tekstene slik de foreligger har behov for ytterligere kvalitetssikring, supplering og bearbeiding.

**Punkt 6**

**Disposisjon, videre arbeid og møtet i februar**

Tema som er satt opp for møtet i februar er:

* Leting og undersøkelser
* Utvinning og drift (1/2 møtet)

Tema for diskusjon:

* Har utvalget synspunkter på forslaget til disposisjon?
* Hva ønsker utvalget særlig at sekretariatet bidrar til å belyse til møtet og hva er det utvalget har behov for mer kunnskap om?
* Hvordan ønsker utvalget å arbeide med tekstene som presenteres?