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# Overordnet mål:

Nærings- og fiskeridepartementets (NFD) overordnende mål med denne NOU: “legge til rette for størst mulig verdiskaping innenfor bærekraftige rammer”.

# Oppdraget:

Utvalget skal **identifisere mangler** og mulige **forbedringsområder** og **forenklinger** i mineralloven og **utarbeide et forslag til endringer** i lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven). Utvalget står **fritt til å foreslå de endringene** i mineralloven de mener er hensiktsmessige, med mindre annet er presisert i mandatet. *Hele mandatet kan dere lese* [*her*](https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/nfd/dokumenter/mandat/200618-mandat-uten-utvalgssammensetning_endelig.pdf)

# Forholdet til annen utredning (evalueringen av 2018):

Desember 2018: Evalueringsutvalget har med bakgrunn i mandat fra NFD vurdert hvordan mineralloven med forskrifter fungerer. Snarvei til evalueringen finner dere [her](https://evalueringsportalen.no/evaluering/evaluering-av-mineralloven-innstilling-fra-et-utvalg-oppnevnt-av-naerings-og-fiskeridepartementet/Evaluering%20av%20mineralloven.pdf/@@inline)

**Frist for NOU-utvalget:** 1 desember 2021.

**NB! Der hvor Norsk Bergindustri og Norsk Industri har avgitt uttalelse ifm “ekspresshøringen” som passer inn i problemstillingene nedenfor, er vårt svar tatt inn.**

**NOU – utvalget skal ta stilling til følgende problemstillinger:**

Snarvei til dagens minerallov finner dere [**her**](https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-101)

# Kap 1. Innledende bestemmelser

### Vurder ordlyden i lovens §1 (formål) og §2 (hensyn ved forvaltning og bruk av mineralressursene) er det behov for justeringer?

1. Vurder ordlyden i §3 (saklig virkeområde), kan denne utformes mer presist? Vårt svar fra nylig avgitte **ekspresshøring** er som følger:

“Det er derfor høyst påkrevet at §3 i dagens minerallov også må evalueres med tanke på skjerping av unntaket “Loven gjelder likevel ikke uttak som hovedsakelig er en del av annen utnyttelse av grunnen”. Vårt forslag er at tekst fra Temaveileder, Uttak av mineralske råstoffer og planlegging etter plan- og bygningsloven, utgitt av Kommunal og moderniseringsdepartementet, kap. 6 “Reguleringsplan” på side 11 tas inn i §3 i mineralloven. “Der masseuttak skjer over et lengre tidsrom og driften er kommersiell, kreves både reguleringsplan og driftskonsesjon med driftsplan. Der masseuttaket skjer over et kort tidsrom, kreves kun reguleringsplan”. Lengre tidsrom må her forståes som 1-5 år. Kort tidsrom som ½ -1 år, avhengig av uttaksvolum.”

1. Under evalueringen av mineralloven fra 2018 (se [**her**](https://evalueringsportalen.no/evaluering/evaluering-av-mineralloven-innstilling-fra-et-utvalg-oppnevnt-av-naerings-og-fiskeridepartementet/Evaluering%20av%20mineralloven.pdf/@@inline)) foreslås det at **skillet mellom grunneiers og statens mineraler** bør vurderes opphevet, jf §7. Hvordan kan regelverket harmoniseres?
2. Jf §8: Utvalget bes vurdere om **bergfrihetens prinsipp** og **førsteretters rett** er hensiktsmessige? Se også **side 44 i evalueringen** fra 2018 hvor dette er omtalt nærmere, [her](https://evalueringsportalen.no/evaluering/evaluering-av-mineralloven-innstilling-fra-et-utvalg-oppnevnt-av-naerings-og-fiskeridepartementet/Evaluering%20av%20mineralloven.pdf/@@inline)

# Kap 2 Leting

1. §§8-10: Utvalget bes vurdere behov for endringer i ordningen med **leterett**, for statens og grunneiers mineraler. Bør det innføres en ordning med prekvalifisering eller konsesjon?

# Kap 3 Undersøkelser (grunneiers mineraler) og kap 4 undersøkelser (statens mineraler)

1. §§11-27: Utvalget bes vurdere behov for endringer i ordningen med **undersøkelsesrett**, for statens og grunneiers mineraler. Bør det innføres en ordning med prekvalifisering eller konsesjon?
2. Se også §25: Utvalget skal vurdere om det er hensiktsmessig å gi bestemmelser i loven for innsamling av borekjerner og innrapportering av data fra kartlegging/målinger fra luften og undersøkelsesaktivitet for statens og grunneiers mineraler, inkludert sanksjonsmuligheter.

Under vår ekspresshøring i september kommenterte vi på departementets forslag til et **nytt § 13 andre ledd:**

“Tillatelse kan bare tildeles foretak som er stiftet i overensstemmelse med norsk lovgivning og er registrert i Foretaksregisteret, dersom ikke noe annet følger av internasjonale avtaler.”

Samtidig foreslås et nytt tredje ledd i samme §: “Søknaden kan avslås dersom søkeren tidligere har begått grov eller gjentatt overtredelse av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov.”

“Lovens forarbeider må klargjøre hva som regnes som grove brudd på loven. Slik vi leser dette forslaget, innebærer det at utenlandske foretak som ønsker å drive næringsvirksomhet i Norge, må registrere seg i Foretaksregisteret under et såkalt NUF. Generelt bør det være en lav terskel for utenlandske selskaper å undersøke i Norge, også etter statens mineraler. Vi ser f.eks ikke at rene prospekteringsselskap eller deres underleverandører må registrere seg i Norge for å kunne utføre oppdrag for et norsk selskap. Det anbefales at dette forslaget sjekkes mot EØS regelverket og ellers at det er i overensstemmelse med gjeldende lovverk innen forvaltning- og straffelovgivning.”

Under vår ekspresshøring kommenterte vi også på departementets forslag **til et § 18 første ledd:**

Departementet foreslår videre i §18, første ledd at tiltakshavers varslingsfrist skal utvides til tre måneder før arbeider igangsettes. Dette begrunnes med at det vil gi berørte parter mer tid til å ivareta sine interesser, og tiltakshaver får tid til å gjøre eventuelle justeringer. Dette vurderes å være et konfliktdempende tiltak, sett fra departementets ståsted.

“Vi synes forslaget om utvidet varslingsfrist er for omfattende. Samtidig er vi usikker på den eventuelle positive effekten beskrevet fra Departementet, og tror dette like gjerne kan ha motsatt effekt. Vårt forslag er at varslingsfristen økes fra dagens 3 uker til 6 uker.”

Under vår ekspresshøring i september kommenterte vi også på departementets forslag **til et § 23 første ledd,** utvidelse av undersøkelsesrett. Departementet foreslår en utvidet mulighet (større fleksibilitet) for å forlenge undersøkelsesretten. Dette er foreslått gjennomført ved å videreføre gjeldende grunnlag i første ledd ny bokstav a) og innføre nytt grunnlag i bokstav b): «Direktoratet for mineralforvaltning kan forlenge fristen etter § 22 første ledd første punktum med inntil tre år, dersom søkeren sannsynliggjør at: a) undersøkelsene ikke kan bli fullført innen fristen på grunn av ekstraordinære forhold som ikke skyldes søkeren, eller b) en forlengelse vil resultere i kunnskap om ressursen som er nødvendig for å kunne vurdere om det er grunnlag for å søke utvinningsrett.»

“Vi støtter dette forslaget fra departementet”.

1. Utvalget bes vurdere om det er behov for og ønskelig med unntaksbestemmelser i mineralloven for å gi bedre kontroll med tilgang til og uttak av mineralressurser som kan ha nasjonal strategisk eller sikkerhetsmessig betydning.
2. Det bør vurderes om det skal gis hjemmel i mineralloven til å avvise søknader om driftskonsesjon av hensyn til en samfunnsmessig god forvaltning av mineralressursene.

# Kap 7 Ekspropriasjon

1. Se §§37-40: Utvalget bes vurdere reglene for ekspropriasjon, herunder om det er behov for bedre samordning med konsesjonsbehandling, klargjøring av på hvilket stadium den bør behandles, om det bør gis fortrinnsrett for utvinningsrett ved ekspropriasjon av undersøkelsesrett og om det bør gjeninnføres tilleggserstatning for ekspropriasjon

# Kap 8 Drift

1. Reglene for konsesjonsplikt har vist seg å ha visse utslag som kan være uheldige, (mindre uttak i nisjemarkeder). Utvalget bes om å vurdere og ev. foreslå en ordning i mineralloven for dispensasjon fra konsesjonsplikt i visse tilfeller, forenklet driftskonsesjon, eller lignende.
2. §§42-43: Utvalget bes vurdere om grensene for meldeplikt for visse typer ikke-konsesjonspliktige uttak bør justeres og om det bør innføres hjemmel til i konkrete tilfeller å pålegge utvinner å søke driftskonsesjon også for uttak under dagens grense på 10 000 kubikkmeter.
3. Utvalget bes vurdere om det skal innføres en hjemmel for å pålegge samordnet utvinning ved tilstøtende utvinningsretter. Det bør videre vurderes egne regler for samordning og kompensasjon ved kombinert utvinning av statens og grunneiers mineraler.
4. Mineralloven gir hjemmel til å vedta tvangsmulkt eller overtredelsesgebyr for å sikre at vedtak etter loven etterleves. Utvalget skal vurdere om sanksjonsmidlene er tilstrekkelige og hensiktsmessige og ev. foreslå sanksjonsmidler.

Under vår **ekspresshøring** kommenterte vi også på departementets forslag til endring i lovens §43: Samlet uttak av mineralforekomster på mer enn 10 000 m3 in situ (urørt) masse krever driftskonsesjon fra Direktoratet for mineralforvaltning.

“Vi støtter dette forslaget fra departementet, som inntil nå har vært en klar diskriminering av naturstein (krevet konsesjon fra første stein).”

# Kap 9 Generelle bestemmelser

1. Se særskilt §§ 49-51: Reglene for sikkerhetsstillelse bør vurderes. Utvalget skal vurdere om sikkerhetsstillelsene kan samordnes bedre og om det er behov for endring i mineralloven.
2. I noen tilfeller vil dagens ordning med økonomisk sikkerhetsstillelse trolig ikke være tilstrekkelig for å dekke kostnadene til opprydning, sikring mv. Utvalget skal derfor vurdere om det er behov for en avgift eller annen ordning som skal finansiere statlige utgifter knyttet til fremtidig opprydning/sikring etter avsluttede mineraluttak der det ikke lenger finnes tiltakshavere eller eiere å rette krav mot. En slik ordning kan komme til erstatning for eller som et supplement til dagens ordning.
3. Mineralavfallsdirektivet er gjennomført i avfallsforskriften kap. 17, se [her](https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2004-06-01-930/kap17#kap17) . Utvalget bes vurdere om det er hensiktsmessig å stille krav til planlegging og gjennomføring av planlegging, drift og avslutning av mineraluttak med utgangspunkt i kravene som stilles i avfallsforskriften.

# Spesielt om samiske interesser, folkerett og reindrift

**Aktuelt lovverk** som kan ha betydning våre vurderinger som skal gjøres på dette området (de er klikkbare hyperlinker):

<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1814-05-17-nn> Grunnloven, se spesielt §108

<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1999-05-21-30?q=menneskerettsloven> Menneskerettsloven

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/iccpr/id88149/> FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter

<https://www.regjeringen.no/no/tema/urfolk-og-minoriteter/urfolkryddemappe/ilo-konvensjonen-om-urfolks-rettigheter-/id487963/> Regjeringen om ILO konvensjonen. Her finner du selve konvensjonen: <https://www.regjeringen.no/contentassets/a5e5f2b1e4984468b04b10a60d26678b/ilo_norsk_020617.pdf>

<https://www.regjeringen.no/no/tema/urfolk-og-minoriteter/samepolitikk/internasjonalt-urfolksarbeid/fns-erklaring-om-urfolks-rettigheter/id87024/> Regjeringen om FNs urfolkserklæring.

FN’s urfolkserklæring finner du her: <https://www.regjeringen.no/contentassets/2f5020ef4d66492fa54148d46981d23a/fns-erklaring-om-urfolks-rettigheter.docx.pdf>

<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/konferanse-urfolk/id2001925/> Verdenskonferansen om urfolk, sluttdokument

1. Utvalget bes foreslå hvordan Norges folkerettslige forpliktelser overfor samene kan operasjonaliseres i mineralloven gjennom konkrete saksbehandlingsregler. Formålet skal både være å sikre at myndighetsprosesser innenfor rammene av mineralloven ivaretar folkerettslige forpliktelser, tydeliggjøring av hvordan forpliktelsene skal overholdes og effektivisering. Det skal utformes forslag til regler for hele landet. [Her](https://www.regjeringen.no/no/tema/urfolk-og-minoriteter/urfolkryddemappe/ilo-konvensjonen-om-urfolks-rettigheter-/id487963/) er snarvei til ILO konvensjonen.
2. Utvalget skal vurdere hvordan loven kan legge bedre til rette for nødvendige avklaringer med rettighetshavere, herunder reindriften.
3. Utvalget skal foreslå minst en mulig løsning for urfolksvederlag som gir samene en del i nytteverdien knyttet til mineralvirksomhet i det tradisjonelle samiske området. Forholdet mellom kompensasjon av rettighetshavere og urfolksvederlag bør diskuteres. Det bør drøftes mulige forvaltningsmodeller for et urfolksvederlag.
4. Utvalget skal vurdere om adgangen for Sametinget og grunneier til å heve søknader om undersøkelser, utvinning og driftskonsesjon i Finnmark til førsteinstansbehandling i departementet kan avvikles.

# Spesielt kap 10 Gebyrer og avgifter mv.

Mineralloven har enkelte avgifter, gebyrer mv. Utvalget kan vurdere endringer i reglene i mineralloven §§ 39, 56, 57 og 58. Utvalget skal ha som utgangspunkt at *avgiftsnivået ikke bør økes.*

1. Reglene i § 39 omhandler erstatning ved ekspropriasjon. Utvalget har mandat til å vurdere endringer i reglene, herunder nivå og utforming for erstatning.
2. Reglene i §§ 56 årsavgift til staten og § 57 årsavgift til grunneieren er tett knyttet til hvordan rettigheter til undersøkelser og utvinning av statens mineraler organiseres og forvaltes. En vurdering av innretningen av forvaltningen av mineralrettighetene kan tilsi at ev. endringer i reglene kan vurderes.
3. I § 58 reguleres urfolksvederlag. Det kan vurderes endringer i reglene for urfolksvederlag.

# Forholdet til annet regelverk:

1. Utvalget skal vurdere om mineralloven legger godt til rette for effektive og gode avklaringer i overgangen til annet lovverk, og om dagens organisering og oppgavefordeling mellom mineralloven, forurensningsloven og plan- og bygningsloven gir en hensiktsmessig prosess for større mineraluttak. Det skal vurderes om oppgavene kan organiseres bedre enn i dag. Utvalget skal kun foreslå eventuelle endringer i mineralloven, men kan om nødvendig peke på behov for endringer i annet lovverk.
2. Mineraluttak som berører samisk reindrift utløser en separat konsultasjonsplikt for alle tillatelser og myndighetsprosesser. Utvalget skal vurdere om dagens system kan effektiviseres uten at det går på bekostning av formålene med konsultasjonene.

# Annet:

1. De senere årene har digitalisering gitt flere muligheter i offentlig forvaltning, og myndighetsprosesser i Direktoratet for mineralforvaltning har blitt modernisert. Utvalget skal vurdere om loven kan endres for å bidra til effektivisering av forvaltning og myndighetsprosesser.

# Økonomiske og administrative konsekvenser:

Økonomiske, administrative og andre vesentlige konsekvenser av utvalgets forslag skal utredes og fremgå av utredningen i samsvar med Utredningsinstruksen – Instruks om utredning av statlige tiltak (2016) kapittel 2 og rundskriv R 109/14. Instruksen finner dere [her](https://dfo.no/fagomrader/utredningsinstruksen)