**Aktuelle tema som ønskes nærmere belyst i NOU utvalgsmøtene i 2021**

*Oppdrag fra utvalgsleder:*

*“Kom med notater over spesielle temaer som vi ønsker å belyse”*

# **I lenkedokument som Frode tidligere har mottatt, er det allerede satt opp et tema for utvalgsmøte 11. januar.**

[NIBR-rapport 2020:17](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/bedre-samordning-mellom-plan-og-bygningsloven-og-sektorlovgivningen/id2786697/) “Bedre samordning mellom plan- og bygningsloven og sektorlovgivningen.

**Oppsummering/sammendrag fra NIBR rapport (Oslo MET):**

“Det er særlig grunn til å framheve at både Sveits og Sverige har tydeligere prosessuelle krav til koordinering av planmyndigheten og særlig til regional fysisk planlegging enn det som er tilfellet i det norske systemet. Rettslig bindende plan bør gis forrang i møtet med særlover. Videre bør det innføres en bestemmelse i plan- og bygningsloven som regulerer saker hvor det er nødvendig med tillatelse både fra planmyndigheten og en eller flere sektormyndigheter.

**Og videre:** Mineralloven har svake koblinger til plansystemet, og vi ser dermed et eksempel på en lov som legger opp til at saksbehandlingen etter flere lover kan skje uavhengig av hverandre. Det er vanskelig å forstå dette all den tid mineralloven ble utarbeidet nærmest parallelt med plan- og bygningsloven. Etter vår oppfatning er mangel på koblingsmodeller til plansystemet, både materielle og prosessuelle, en klar svakhet med mineralloven. Man lar lovene nærmest fullt ut virke ved siden av hverandre. Dette vil nok kunne oppleves som lite tilfredsstillende for de som ønsker å gå i gang med mineralvirksomhet. Vi foreslår en felles prosess som leder ut i én tillatelse. I rapporten foreslåes det derfor følgende ny bestemmelse i **mineralloven § 5:**

“Det kan ikke gis tillatelse etter denne lov i strid med rettslig bindende arealplan

etter plan- og bygningsloven.” Tiltak som også krever behandling av planmyndigheten (søknadspliktige tiltak) skal behandles etter plan- og bygningsloven § 1-7 a.

Kommentar Lars-Erik: se også innspill fra styret nedenfor.

**Sekretariatet sendte ut en epost til medlemmer den 7 desember for å få innspill til aktuelle tema fremover. Vi har per nå mottatt følgende:**

1. **Innspill fra medlem (pukk&grus):** Det må fastsettes konkrete og objektive kvalifikasjonskrav for bergteknisk ansvarlig som bl.a. er avklarende i f.t. hvorledes praktisk kompetanse kan erstatte formell kompetanse.

Dagens lovverk: Alle uttak skal ha en bergteknisk ansvarlig, jf. Minerallovens § 41 og forskrift til mineralloven § 3-1.

Forskrift til mineralloven § 3-1 sier:

Bergteknisk ansvarlig skal sørge for at:

* uttaket av forekomsten skjer på en bærekraftig måte
* driften til enhver tid skjer etter en ajourført og godkjent driftsplan
* driften skjer på en teknisk forsvarlig måte slik at hensynet til arbeidstakere, nærliggende bebyggelse og omgivelsene ellers ivaretas

Hovedregel ved kvalifikasjonskrav finner dere under:

<https://dirmin.no/tema/oppstart-av-drift/bergteknisk-ansvarlig>

**Minerallovens § 3 og §43**

1. **Innspill fra medlem (pukk&grus):** Det må konkretiseres hvor store uttak av fjell som kan foretas i h.h.t. plan- og bygningsloven (byggetiltak) uten at det krever driftskonsesjon fra DirMin. Vesentlige vurderingskriterier i denne sammenheng bør være ivaretakelse av samfunnets interesser knyttet til sikkerhet, påvirkning på ytre miljø samt at kvaliteten på knuste steinprodukter som benyttes som byggeråstoff tilfredsstiller relevante krav.
2. **Innspill fra medlem (pukk&grus):** Det må stilles krav i offentlige kontrakter at det skal kjøpes knuste produkter fra bedrifter som har det formelle i orden, eks. åpent register hos DirMin hvor alle innkjøpere kan se hvilke bedrifter som har konsesjon. DirMin bør ha revisjoner rettet mot offentlige innkjøpere og ikke bare mot produsentene.

**Minerallovens §50 og §51**

1. **Innspill fra medlem (pukk&grus):** Det er ikke hensiktsmessig at hver enkelt bedrift må båndlegge midler til tilbakeføring. Det burde heller være at de med driftskonsesjon betaler inn en liten omsetningsavgift/engangsavgift som DirMin. disponerer, dersom noe må tilbakeføres etter en konkurs og det ikke er verdier i bruddet.

**Styret i Norsk Bergindustri har også kommet med innspill på aktuelle tema:**

*Bedre samordning mellom ulike myndighetsinstanser*:

Det er en del frustrasjon i næringen over å møte de samme kravene i både reguleringsplan (Plan- og bygningsloven), utslippstillatelse (Forurensningsloven) og driftskonsesjon (Mineralloven). Det betyr at bedriftene må redegjøre for flere av de same tema flere ganger under søknadsprosessene. Dette gir ikke forutsigbare, oversiktlige og effektive prosesser. Norsk Bergindustri etterlyser økt koordinering mellom de ulike etater og myndighetsnivå. Det må legges til rette for at samme informasjon kun etterspørres en gang.

*Mulige løsninger:* Innføre rekkefølgekrav, sette klare tidsfrister hos lokale myndigheter. Gå opp rollen til Dirmin; hva skal /kan de gjøre - hva skal kommunen gjøre - hva skal fylkesmannen gjøre? Behov for å sortere rollene! Tiltakshaver må jobbe med de rette myndigheter i rett følgefølge.

Søknad om driftskonsesjon bør tas til behandling når forslag til reguleringsplan sendes på høring etter PBL §§12-10 og 12-11 (kjøres parallelt).

*Kommunens rolle som planmyndighet (se også punkt over):*

Dagens situasjon/problemstilling: Arealbruken fastsettes etter plan- og bygningsloven, i hovedsak med kommunen som planmyndighet.

Mineralnæringen er prisgitt den lokale kommunen da ressursen ligger der den ligger, og nødvendige avklaringer etter Plan- og bygningsloven er en forutsetning for å kunne starte drift på mineralske forekomster. Utfordringer oppleves både ifht prosessforutsigbarhet og mulighet for innsigelser.

*Mulige forslag til løsning*: bør beslutninger vedr *naturressurser* løftes vekk fra kommunen og opp på statlig (region) nivå?

Problemstilling: Kommunen har i dag ikke plikt til å fastsette planprogram for en privat planlegging av en detaljregulering. Les momenter her <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/-12---plan--og-bygningsloven--sporsmal-o/id732770/>

*Mulig forslag til løsning*: Denne muligheten for kommunen bør fjernes for ressurser av nasjonal eller internasjonal verdi.

**Foreløpig temaliste, kun forslag/ikke prioritert - inklusive innspill fra medlemmer/styret:**

* Hvor mye areal beslaglegger bergindustrien i Norge (inntil 25 km2) vs reindriftsnæringen?
* Forstyrrer menneskelig aktivitet reindriften? (aktuelle case som beviser det motsatte)
* Få frem tall for bransjens verdiskaping iprimærproduksjon og videre utover i verdikjeden - potensiale fremover!
* Vise samfunnets avhengighet av mineralske råstoffer - og vise til kritiske råvarer vi må sikre. [EUs handlingsplan for kritiske råvarer](https://stortinget.no/no/Hva-skjer-pa-Stortinget/EU-EOS-informasjon/EU-EOS-nytt/2020/eueos-nytt---23.-september-2020/eus-handlingsplan-for-a-sikre-tilgang-til-kritiske-ravarer/)
* Bedre samordning mellom ulike myndighetsinstanser (se over)
* Kommunens rolle som planmyndighet (henger sammen med punkt over)

**For øvrig:**

**Epost fra Frode på epost 02.12:**

# Artikkelen som Protect Sapmi viste til; Forstyrrer menneskelig aktivitet og infrastruktur tamme rein? Se aktuell lenke under:

[https://link.springer.com/article/10.1007/s00300-014-1499-5](https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Flink.springer.com%2Farticle%2F10.1007%2Fs00300-014-1499-5&data=04%7C01%7Cles%40norskbergindustri.no%7C30ea02c069514a56454a08d896cc3ab7%7C21be13a8b92f4a809cf317026d4a8118%7C0%7C0%7C637425151183122898%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=juxaSIocgUzRZpYfbSzSD7NMJJ3brR%2FYf1fMpIT3r88%3D&reserved=0).

**Konklusjon** i denne artikkel (*obs dette er oversatt fra google translate*): “Basert på vår gjennomgang konkluderer vi med at et stort (regionalt) og langsiktig perspektiv er nødvendig for å fange reinsdyrperspektivet knyttet til menneskelig aktivitet og infrastruktur. På mindre skalaer er det ikke mulig å oppdage mulige implikasjoner av barrierer eller hindringer i terrenget som kan hindre dyret i å unnslippe en forstyrrelse og tvinge det til å velge et bestemt habitat. Det er fortsatt en øvre grense for hvor mye forstyrrelse tamme reinsdyr vil tåle. De største forskjellene mellom villrein og tamme rein finnes i lokale og korte tidsskalaundersøkelser. På denne skalaen kan imidlertid ikke de samlede effektene av menneskelig forstyrrelse vurderes. For å få et korrekt bilde av hvordan reinen bruker områdene, er det av grunnleggende betydning å studere responsmønsteret i en tidsmessig skala som er relevant for reinen, enten det er tamme eller ville. Videre kan nyere tilgjengelige analysemetoder også brukes til å bedre forstå det fulle tidsmessige spekteret av dyrs habitatbruk. Det er fremdeles behov for kvantifisering av sonen for tamme reinsdyr, og påfølgende effekter på dyrs tilstand og flokkproduktivitet. Dette er spesielt viktig i forhold til den pågående og raske utviklingen av gruvedrift og store vindparker i det samiske reindriftsområdet.”

### **Forfattere av ovenstående artikkel:**

### **Anna Skarin og Birgitta Åhlman**

* Institutt for dyreernæring og -håndtering, Sveriges landbruksuniversitet

Her er også en noe bredere artikkel; nylig utgitt av SSB; [https://www.ssb.no/natur-og-miljo/artikler-og-publikasjoner/utbygging-far-konsekvenser-for-reinbeiteomrader?fbclid=IwAR3xtb9KwwSGU7Ht9oW5FOwlkJS3FLaRztO\_FRa2ffQITlwh\_kr4kHzGwIc](https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.ssb.no%2Fnatur-og-miljo%2Fartikler-og-publikasjoner%2Futbygging-far-konsekvenser-for-reinbeiteomrader%3Ffbclid%3DIwAR3xtb9KwwSGU7Ht9oW5FOwlkJS3FLaRztO_FRa2ffQITlwh_kr4kHzGwIc&data=04%7C01%7Cles%40norskbergindustri.no%7C30ea02c069514a56454a08d896cc3ab7%7C21be13a8b92f4a809cf317026d4a8118%7C0%7C0%7C637425151183122898%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=5EBOjnelde9qbzXM3tB9aMDnQM%2B8SmHnL1yVCDqbgzA%3D&reserved=0).

### **SSB analyse, 2020: Fysiske inngrep påvirker reinsdyr**

Reindriften er avhengig av store og sammenhengende områder, med forskjellige typer beite til forskjellige årstider og flyttleier mellom årstidsbeitene. Flere studier fra forskere ved Sveriges Landbruksuniversitet (SLU) peker på at tap av beiteområder er den største trusselen mot reindrift. Reinsdyr reagerer negativt på forstyrrelser og vil ofte unngå beiteområder, hvis forstyrrelsene er for store. Selv om tamrein er et semi-domestisert (halvtamt) dyr, lever de fritt i naturen og kan reagere som villrein på forstyrrelser. Simler, reinkalver og reinbukker kan reagere ulikt på forstyrrelser, og simler er spesielt sårbare i forbindelse med kalvingen om våren.

Ulike typer fysiske inngrep, som bygninger, veier, vannkraftanlegg, høyspentledninger, gruver og vindkraftanlegg kan påvirke reinsdyr på forskjellige måter.

Kunnskap om hvordan fysiske inngrep påvirker reinbeiteområdene er nyttig for samfunnets arealforvaltning og arealplanlegging, som grunnlag for avveining mellom arealbruk til ulike samfunnsmål, som naturforvaltning, klimatiltak, næringsvirksomhet og ivaretakelse av samiske rettigheter. Beregning av hvordan ulike typer utbygging påvirker samisk reindrift er nyttig for Sametinget og myndigheter med ansvar for reindrift og samiske rettigheter.

**Innspill fra Frode: Det er en hovedutfordring at det ikke finnes en bred og nøytral forskning på temaet.**

**VIKTIG SPØRSMÅL: Hvor står utvalget ifht bergindustrien?**

* Ernst Nordtveit, professor, Bergen, leder av utvalget (ledet Minerallovsevalueringen i 2018), Sp
* Rune Sverre Fjellheim, direktør, Karasjok, er direktør for [Sametingets](https://no.wikipedia.org/wiki/Sametinget) administrasjon.
* Frode Michal Nilsen, konsernsjef, Andøy, LNS
* Katrine Broch Hauge, førsteamanuensis, Oslo, Førsteamanuensis - [Nordisk institutt for sjørett](https://www.jus.uio.no/nifs)
* Jøril Mæland, førsteamanuensis, Bergen, instituttleder ved Institutt for finans. Hun har en doktorgrad i finansiell økonomi (2001)
* Knut Aasly, førsteamanuensis, Førsteamanuensis Institutt for Geovitenskap og Petroleum, NTNU
* Riikka Aaltonen, gruveoverinspektør, Riikka Aaltonen is a Senior Adviser on Mineral Policy, with a MSc in geology and mineralogy from the University of Turku

**En digresjon- men viktig sådan:**

Sakset fra mandatet i NOU’en: *Utvalget bes foreslå hvordan Norges folkerettslige forpliktelser overfor samene kan operasjonaliseres i mineralloven gjennom konkrete saksbehandlingsregler. Formålet skal både være å sikre at myndighetsprosesser innenfor rammene av mineralloven ivaretar folkerettslige forpliktelser, tydeliggjøring av hvordan forpliktelsene skal overholdes og effektivisering. Det skal utformes forslag til regler for hele landet.* [*Her*](https://www.regjeringen.no/no/tema/urfolk-og-minoriteter/urfolkryddemappe/ilo-konvensjonen-om-urfolks-rettigheter-/id487963/) *er bla snarvei til ILO konvensjonen.*

**Min mening:** Norges folkerettslige forpliktelser må vurderes på bakgrunn av de samlede lovverk, *ikke* mineralloven alene. Vurdering av Norges etterlevelse av folkeretten krever en annen og større utredning.