***Problemstilling: Bedre samordning mellom ulike myndighetsinstanser***

**Bedre samordning på myndighetssiden – mineralloven – innspill til møte 11/1/21**

*Problemstilling:*

Det er en del frustrasjon i næringen over å møte de samme kravene i både reguleringsplan (Plan- og bygningsloven), utslippstillatelse (Forurensningsloven) og driftskonsesjon (Mineralloven). Det betyr at bedriftene må redegjøre for flere av de samme tema flere ganger under søknadsprosessene. Dette gir ikke forutsigbare, oversiktlige og effektive prosesser. Norsk Bergindustri etterlyser økt koordinering mellom de ulike etater og myndighetsnivå. Det må legges til rette for at samme informasjon kun etterspørres en gang.

Mineralloven har svake koblinger til plansystemet, og vi ser dermed et eksempel på en lov som legger opp til at saksbehandlingen etter flere lover kan skje uavhengig av hverandre.

*Forslag til forenklinger:*

Forslag til forenklinger i arbeidsfordelingen mellom aktørene på myndighetssiden i saker etter mineralloven.

*To forslag* kan bidra til å *tydeliggjøre ansvarsdelingen* mellom planmyndigheten, forurensningsmyndigheten og myndigheten til Direktoratet for mineralforvaltning (DMF), og dermed gjøre systemet mer effektivt.

1. Endringer i minerallovens § 43

Det følger av mineralloven § 2, første ledd bokstav d) at loven skal ivareta miljømessige konsekvenser av mineralutvinning. Det betyr at både de som er satt til å forvalte mineralloven (DMF) og miljømyndigheten (ved innspill til planmyndigheten i planprosessen) har mulighet til å la forhold knyttet til miljø ha avgjørende betydning både for vedtakets utstrekning samt å gi vilkår knyttet til vedtaket. Dette er en viktig årsak til at næringen ofte opplever omkamp og treg saksgang.

Dette kan særlig vise seg i saker der man omsider har funnet en løsning med miljømyndigheten på krevende miljøspørsmål i planprosessen etter plan- og bygningsloven, og de samme spørsmålene blir tatt opp til ny vurdering ved behandlingen av driftskonsesjonen etter mineralloven. For næringen oppleves dette som om prosessen nullstilles og at det gis anledning til omkamp på allerede avklarte spørsmål. De miljømessige vurderingene som allerede er gjort mister til dels sin autoritet, det blir brukt lang tid på meningsutveksling på myndighetssiden, tidvis må nye vurderinger innhentes, osv.

Dette kan langt på vei løses ved å presisere hvilke spørsmål DMF har anledning til å ta stilling til i forbindelse med behandlingen av driftskonsesjonen etter § 43.

Direktoratet bør i konsesjonsbehandlingen ikke vurdere det saklige innholdet i miljømessige temaer som forurensning, kulturminner og ivaretakelse av biologisk mangfold i en reguleringsplan, men kun påse at disse aspektene har blitt vurdert i tidligere planprosesser.

Direktoratets myndighet og kompetanse i miljøspørsmål bør rettes mot de kravene som skal stilles i driftsplanen, slik at driftsplanen er utarbeidet i henhold til de føringer som ligger i vedtatte planer og inneholder gode løsninger både på ressursmessige, bergtekniske og miljømessige utfordringer.

Da en driftsplan er en del av selve konsesjonssøknaden, og i tillegg må godkjennes med jevne mellomrom under driften, vil Direktoratet likevel ha et ansvar for at næringen drives på en bærekraftig måte, men slik at ansvar for rammebetingelsene ligger hos lokale myndigheter og miljømyndigheten.

En endring av minerallovens § 43 som reflekterer dette vil spare både næringen og forvaltningen for tid og penger.

1. Klargjøring av rekkefølge

I høringen (“ekspress”) tidligere i høst foreslo departementet (Nfd) at mineraluttaket skal være avklart i vedtak etter plan- og bygningsloven før søknad om driftskonsesjon tas til behandling.

Det er behov for endringer, slik at det bedre legges til rette for at vedtak etter mineralloven fattes i etterkant av at det er avklart om et område overhode skal benyttes til mineralutvinning. Men søknad om driftskonsesjon bør tas til behandling på et tidligere tidspunkt enn det departementet foreslo i høringen i høst, slik at den samlede tidsbruken sett fra næringens side reduseres.

Søknad om driftskonsesjon kan tas til behandling når forslag til reguleringsplan sendes på høring etter plan- og bygningsloven § 12-11 jf § 12-10. Videre bør det være slik at endelig vedtak om driftskonsesjon ikke kan fattes før endelig vedtak om arealbruk er truffet etter plan- og bygningsloven. (først vedtak om arealbruk fra kommune/-deretter driftskonsesjon)

**Ytterligere problemstilling som også bør tas opp til diskusjon:** Kommunen har i dag ikke plikt til å fastsette planprogram for en privat planlegging av en detaljregulering. Les momenter her <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/-12---plan--og-bygningsloven--sporsmal-o/id732770/>

**Case:** Kommunestyret i Kautokeino sa nei til planprogram/nei til Artic Gold ABs ønske om å lage planprogram, etter å ha investert masse penger. Hvor er forutsigbarhet? Aktuell lenke: <https://www.ifinnmark.no/nyheter/det-ble-nei-til-arctic-gold/s/1-47-7047541> <https://www.nrk.no/sapmi/arctic-gold_-_-vet-ikke-hva-vi-gjor-1.8108145>

***Mulig forslag til løsning (sikkerhetsventil for bransjen)*:** Denne muligheten for kommunen bør fjernes for ressurser av nasjonal eller internasjonal verdi.

*Snarvei til aktuell temaveileder for mineralske forekomster*: <https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/md/2011/vedlegg/veiledninger/mineralske_forekomster/temaveileder_mineral.pdf>

*Dagens situasjon: Uttak av mineralske forekomster og planlegging etter PBL:*

Mineraluttak er regulert av konsesjon etter mineralloven, planavklaring etter plan- og bygningsloven, oftest reguleringsplan, og bestemmelser i eller vedtak etter forurensningsloven.

Tabellen under illustrerer samspillet mellom settet av tillatelser som er aktuelle.

